

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024- ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1002

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Analiza hotărârilor judecătorești relevă capacitatea analitică a candidatului, manifestată printr-o argumentație ce tinde să surprindă aspectele relevante ale cauzelor, să le prezinte într-o manieră accesibilă și să răspundă cererilor, apărărilor sau excepțiilor procesuale formulate.

Deseori, motivele de apel și recurs sunt analizate într-o succesiune logică ce permite identificarea schemei raționale pe baza căreia s-a pronunțat instanța.

Deși este evident că unele cauze ridică probleme de drept multiple și/sau complexe și, deși propriile considerente tind a fi redactate într-un mod structurat, corelativ susținerilor părților, totuși, uneori, candidatul nu reușește o prezentare și dezlegare adecvată a acestora, evidențiind doar o motivare sumară a soluției dispuse (spre exemplu, în hotărârea nr. 1 selectată de Comisie).

Nivelul de sistematizare a hotărârilor este unul relativ bun, candidatul fiind preocupat de maniera în care se reflectă întregul istoric al cauzei, motivele de apel sau recurs și întâmpinările la acestea (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.2 selectată de Comisie).

Pe de altă parte, s-au remarcat numeroase situații în care au fost preluate integral, fără o minimă structurare, considerentele primei instanței sau, după caz, ale celei de apel, fără a se încerca o rezumare utilă a acestora, care să evidențieze aspectele relevante prin raportare la calea de atac ce urmează a fi soluționată (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 1, nr. 3, 5, 7, 10 selectate de Comisie).

Cu privire la prezentarea motivelor de apel sau recurs, ori a celor de revizuire sau contestație în anulare, candidatul optează deseori pentru preluări ample ale acestora, insuficient structurate și sintetizate, ceea ce face ca în cuprinsul prezentării să se regăsească detalieri excesive, astfel cum rezultă din hotărârea nr. 8 selectată de Comisie.

Nu sunt puține situațiile în care în hotărârile pronunțate sunt redactate, absolut inutil, motivele formulate de părți în stadiile procesuale anterioare, precum în hotărârea nr. 13 selectată de Comisie).

În aceeași manieră, lipsită de conciziune, procedează candidatul și la prezentarea motivelor întâmpinărilor, fără a selecta și reține exclusiv acele apărări formulate prin prisma criticilor invocate, reluând inutil aspecte privitoare la starea de fapt (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.5 și nr.29 selectată de Comisie).

Punctaj acordat: 6,00 puncte

b) Coerența în exprimare

Calitatea juridică a hotărârilor este asigurată inclusiv de faptul că, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare (uzând de o succesiune a considerentelor dictată de particularitățile cauzei, de specificul soluției pronunțate și de linia de argumentare preferată de candidat), considerentele care susțin soluția beneficiază, în mod obișnuit, de coerență.

Înlănțuirea argumentelor este, deseori, bine aleasă, relația dintre acestea fiind vizibilă, astfel că, privite în integralitatea lor, motivele alcătuiesc un ansamblu unitar, bine condus juridic și logic și bine structurat. Impresia creată este de echilibru și unitate a demonstrației juridice, argumentele întrebuintate în motivare și, în genere, raționamentele folosite susținându-se unele pe altele și, prin aceasta, facilitând concluzia că judecătorul controlează într-o adecvată măsură construcția juridică de care uzează.

Candidatul folosește fraze moderate ca întindere, structurate, topica fiind adecvat aleasă, ceea ce permite, în dese cazuri, înțelegerea ideilor și argumentelor pe care le folosește în motivare.

Se observă însă că, preluarea nesistematizată a conținutului hotărârii ce constituie obiectul căii de atac primită spre soluționare afectează într-o anumită măsură coerența logică a considerentelor care susțin propria soluție, fiind necesară o atenție sporită pentru a distinge între cele două argumentații (spre exemplu, hotărârea nr.29 selectată de Comisie).

Candidatul posedă, de multe ori, calitatea de a oferi o bună succesiune a argumentelor, subordonat unei prezentări a problematicei juridice care înlesnește înțelegerea rațiunilor pentru care instanța de judecată a pronunțat o anumită soluție în cauză.

Sunt și situații însă în care coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic suferă într-o anumită măsură (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 13 selectată de Comisie, penultima pagină, în cuprinsul căreia exprimarea și modalitatea de prezentare nu au fluentă și eleganță stilistică, frazele fiind elaborate cu mai puțină atenție și rigurozitate: „Nefondat a fost găsit și motivul de recurs întemeiat de recurenta pârâtă pe dispozițiile art. 488 pct. 8 C.proc.civ, nefiind identificate erori în aplicarea normelor de drept material din ~~Legea nr. 123/2012 indicate de recurenta reclamantă: art. 65 alin. 4 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale~~ "Operatorul de transport și de sistem, respectiv operatorul de distribuție au obligația de a presta serviciul de măsurare a energiei electrice pentru utilizatorii rețelelor electrice respective."; art. 52 alin. 2 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale "Energia electrică furnizată clientului se facturează de către furnizor, conform reglementărilor ANRE și prevederilor legale în vigoare". Dimpotrivă, Curtea constată că instanța de apel, examinând apelul promovat, a dezlegat în mod corect aceste dispoziții, reținând că energia electrică a fost facturată de furnizorul de energie, recurenta pârâtă, pe baza consumului măsurat de operatorul de transport și de sistem. În privința acestui consum însă, raportat la probatoriul administrat, inclusiv expertiza tehnică energetică, instanța de apel a reținut existența unor inadvertențe, astfel că a menținut sentința primei instanțe, expunând în amănunt concluziile expertizei pe baza cărora tribunalul a reținut o funcționare necorespunzătoare a contorului, față de care apelanta reclamantă nu a probat contrariul. ”)

La fel, hotărârea 14 , selectată de Comisie, pagina 5, în cadrul căreia regăsim pasaje neprelucrate ale susținerilor părților, de natură a afecta indicatorul coerenței: „ În motivarea cererii lor de revizuire, revizuenții au expus următoarele:

Judecătorul J a redactat decizia civilă nr., deși nu avea dreptul conferit de lege să redacteze hotărârea judecătorească ce a soluționat dosarul nr., acest fapt fiind o infracțiune privitoare la pricină. Totodată, al doilea fapt ce atrage incidența art. 509 alin 1 pct. 3 NCPC este acela că judecătorul J a fost un judecător care a luat parte la judecată. ”

În același sens, hotărârea nr. 5 selectată de candidat, pagina 7: „După această primă convocare, reclamanta a căutat în continuare să răspundă doleanțelor pârâtului și să se alinieze pretențiilor sale. S-au întâlnit la imobile, pârâtul și-a adus în continuare noile căzi pe care le dorea montate, a adus de asemenea alte obiecte cu aceeași destinație și a avut, cu bună – credință, impresia unui progres către programarea vânzării. ”

Punctaj acordat: 7,00 puncte

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Ca regulă, hotărârile judecătorești redactate de candidat se remarcă prin claritate, argumentele care susțin soluția fiind prezentate într-o manieră caracterizată de rigoare. Această caracteristică permite, cel mai adesea, înțelegerea raționamentului care stă la baza hotărârii, înțelegere facilitată inclusiv persoanelor care nu beneficiază de pregătire juridică.

Limbajul întrebuintat este, deseori, accesibil, rigoarea juridică și logică ce-i este specifică neconstituind un obstacol în înțelegerea lui. Candidatul conciliază cu echilibru și moderație exigențele specifice unui limbaj tehnic cu cele privitoare la accesibilitatea hotărârii și la comprehensibilitatea acesteia.

Este evidentă preocuparea candidatului de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și apărărilor formulate, inclusiv excepțiilor procesuale invocate, concretizarea acestei preocupări fiind favorizată de o bună capacitate argumentativă, precum și de cunoașterea și fructificarea informațiilor juridice necesare domeniului său de activitate profesională.

Astfel fiind, sunt obținute motivări convingătoare, apte să genereze încredere în actul de judecată, facilitând concluzia că soluția pronunțată este legală și temeinică.

De multe ori, firul logic al hotărârii este ușor identificabil și bine susținut de argumente, impresia lăsată fiind aceea că actul de judecată este unul de calitate, conformându-se unor standarde profesionale de care candidatul este conștient și pe care, în mod obișnuit, reușește să le respecte.

Totuși, uneori, claritatea argumentației este afectată de folosirea unor fraze mai lungi sau de gruparea în exces a unor alegații sau argumente în cadrul aceleiași fraze, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, înțelegerea raționamentului juridic (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 17, selectată de Comisie, pagina 11 : *„Așa cum s-a aratat, prin cererea de apel formulată împotriva sentinței civile nr. pronunțată de Judecătoria, desi apelanta –reclamanta a invocat aspecte privind respectarea dreptului sau la un proces echitabil, nu a antamat in niciun fel aspecte privind nerespectarea prezumției de nevinovatie sau faptul ca instantele penale ar fi trebuit sa se pronunte inca de la inceputul procedurii in sensul celor retinute de Inalta Curte de Casatie si Justitie, respectiv inexistentia probelor privind stabilirea vinovatiei inculpatilor. Aceste motive ar fi putut fi invocate de apelanta –reclamanta inca de la sesizarea instantei civile, fiind vorba despre motive existente la acea data. Sau, cel mai tarziu, prin cererea de apel formulata impotriva sentinței civile nr. Orice invocare ulterioara, in masura in care ar produce efecte, ar fi contrara dispozitiilor art 501 alin 3 C proc civ, anterior redate, dat fiind ca motivele invocate inaintea instanței a cărei hotărâre a fost casată, in sensul textului legal, sunt cele invocate prin cerera de apel solutionata prin decizia nr. pronunțata de Tribunalul in solutionarea apelului in primul ciclu procesual. Aceasta solutie este fireasca si prin raportare la limitele efectului devolutiv al apelului, determinate de ceea ce s-a supus judecării la prima instanță, astfel cum sunt indicate acestea in mod imperativ prin art 478 alin 2 c proc civ. ”*

Hotărârile redactate de candidat tind să conțin o argumentație suficient de clară, în măsură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în raport de care instanța a adoptat o anumită soluție. De asemenea, limbajul folosit este deseori accesibil, el contribuind la configurarea unui raționament juridic clar (spre exemplu, hotărârea nr.2 selectată de Comisie).

Uneori, însă, candidatul prezintă extrem de concis argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși acestea ar fi fost necesare pentru a furniza o bază mai solidă raționamentului jurisdicțional propus de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr.1 selectată de Comisie).

Punctaj acordat: 7,00 puncte

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Astfel cum Comisia a evidențiat deja, candidatul încearcă să se preocupe de identificarea și analiza aspectelor relevante în planul judecății, precum și de argumentarea clară și coerentă a hotărârilor.

Candidatul este preocupat ca în analizarea și fundamentarea soluțiilor adoptate să se întemeieze atât pe dispozițiile legale, cât și pe probele administrate (spre exemplu, în hotărârile nr.5, nr.14, nr.29 selectate de Comisie).

Examinarea hotărârilor redactate de candidat îngăduie constatarea că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor (în sens larg) ale părților și de motivarea corespunzătoare a acestora. Argumentația folosită include, după caz, referiri la probele administrate, astfel încât temeiul factual al hotărârii să fie configurat cât mai convingător, și/sau la dispozițiile legale sau la principiile și regulile de drept aplicabile. Când candidatul face referire la acestea din urmă, procedează la o prezentare și/sau explicitare a lor, astfel încât părțile să poată înțelege în ce constă regula sau principiul de drept respectiv.

Acestei preocupări îi poate fi subsumată și maniera în care candidatul se raportează la cererile părților, putând fi observată însă, uneori, insuficiența argumentării, indiferent dacă este vorba despre admiterea sau, după caz, despre respingerea acestor cereri.

Examinarea hotărârilor redactate de candidat relevă faptul că acesta este conștient de însemnătatea soluționării cererilor părților, dar uneori motivarea aferentă nu este corespunzătoare (a se vedea hotărârea nr.1 selectată de Comisie).

Nici referirile la dispozițiile legale incidente nu sunt mereu realizate cu atenție, fiind afectată intenția de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței. De multe ori, candidatul omite ca în considerente să indice temeiul legal în baza căruia soluționează calea de atac, ca de exemplu, în hotărârea nr.4 selectată de Comisie, în care se concluzionează *"Prin urmare, în mod legal tribunalul a obligat pârâtul să soluționeze dosarul administrativ nr. 30774, constituit în baza notificării nr./2001, astfel că apelul de față va fi respins, ca nefondat"*. Aceeași situație se regăsește și în hotărârea nr.11 selectată de Comisie.

Punctaj acordat: 7,00 puncte

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Argumentația care susține soluția expusă în dispozitiv tinde, uneori, să fie bine condusă, existând un fir logic al expunerii care să permită înțelegerea motivelor de fapt și/sau drept care au fost avute în vedere de către instanță.

Considerentele au, deseori, suficientă coerentă și claritate, fiind, cel mai adesea, accesibilă și persoanelor fără pregătire juridică.

Exprimarea argumentelor are claritate și datorită faptului că limbajul folosit nu este excesiv de tehnic, candidatul reușind, în cele mai multe cazuri, să găsească un oportun echilibru între exigența folosirii unui limbaj juridic specific și aceea de a asigura comprehensibilitatea hotărârii.

Uneori, însă, claritatea juridică a argumentației este afectată de faptul că nu sunt suficient sintetizate și sistematizate motivele de apel sau recurs, întâmpinările, ori considerentele cu privire la istoricul cauzei, preferându-se în mod facil preluări ample, deși nu întregul conținut al acestora își are corespondent în motivarea propriu-zisă a soluției sau în problematica juridică de interes în raport cu calea de atac declarată (de exemplu, în hotărârile nr.7, nr.8, nr.15 selectate de Comisie).

În unele hotărâri (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 1 selectată de candidat, pagina 8) sunt preferate paragrafe ample, care grupează mai multe susțineri ale părților, ceea ce îngreunează, într-o anumită măsură, lectura și înțelegerea argumentelor instanței. *Astfel, cu referire la critica potrivit căreia reclamantului i s-a nesocotit în primă instanță dreptul la apărare și a fost nerespectat de către tribunal principiul contradictorialității, Curtea reține că cele două reguli procedurale își găsesc reglementare în dispozițiile art. 13-14 C.proc.civ. Contrar susținerilor apelantului pârât, Curtea apreciază că nu i-a fost încălcat dreptul la apărare în primă instanță, având în vedere că pârâtul a fost reprezentat de un apărător ales (delegația la fila*

175 dosar tribunal), a formulat și depus la dosar întâmpinare (actul de procedură prin care pârâtul arată apărările față de pretențiile reclamantului, invocă excepțiile și propune probele în apărare), fiindu-i asigurată pe deplin participarea la procedura judiciară și la consultarea actelor dosarului. Curtea constată că prin încheierea de ședință din data de 23.05.2016 (fila 182 dosar tribunal) prima instanță, reținând necomunicarea către pârât a înscrisurilor depuse de reclamantă la dosarul cauzei, respingând cererea pârâtului de anulare a cererii de chemare în judecată, pe temeiul art. 200 C.proc.civ., a acordat termen în cauză, punând-i în vedere pârâtului să ia cunoștință de actele depuse de la dosarul cauzei. Prin urmare, Curtea apreciază că pârâtului i-a fost asigurată dreptul la apărare, tribunalul acordând un termen de judecată tocmai pentru studierea actelor depuse în susținere de către reclamantă și pentru organizarea apărării în cauză. Prin urmare, chiar dacă pârâtul nu a beneficiat, la domiciliul său, de comunicarea înscrisurilor atașate cererii de chemare în judecată, cu toate acestea tribunalul i-a acordat posibilitatea studierii acestora și pregătirii apărărilor, prin acordarea unui termen special în acest sens. Or, părțile sunt chemate a-și exercita drepturile procesuale cu bună-credință, având obligația de a urmări finalizarea procesului. (art.10 alin. 1, art. 12 alin. 1 C.proc.civ.). În plus, Curtea mai reține că prin apelul de față, apelantul pârât și-a expus apărarea față de înscrisurile depuse la dosar de intimata reclamantă, devoluțiunea în fața instanței de apel presupunând rejudecarea cauzei prin prisma materialului probator administrat în primă instanță și în apel. ”

Punctaj acordat: 7,00 puncte

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Alături de evocarea elementelor de istoric ale cauzei sau de prezentarea motivelor de apel/recurs sau a întâmpinărilor, în cazul căroră, așa cum s-a arătat prin cele de mai sus, candidatul uzează de preluări ample, insuficient sintetizate și care încarcă în mod inutil hotărârea judecătorească, și în ce privește motivarea propriu-zisă a soluției pronunțate în calea de atac, candidatul nu reușește mereu să selecteze aspectele cu adevărat utile în plan juridic (hotărârea nr.15, nr.20, nr.29 selectate de Comisie).

Sunt situații în care se redau în mod inutil motivele susținute de părți în stadiile procesuale anterioare ca, de exemplu, în hotărârile nr. 10, nr. 13 selectate de Comisie, fie de redarea, uneori fără relevanță, a unor paragrafe considerabile din conținutul actelor normative la care face referire, ori din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (spre exemplu, hotărârile nr.5, 7 și 11 selectate de Comisie).

În alte situații, sunt detaliate aspecte nerelevante în motivare, precum în hotărârea nr. 9 selectată de candidat, pagina 6, unde sunt redade susțineri ale părților din cuprinsul cererii de apel, deși o redare sistematizată și prelucrată a acestora ar fi fost suficientă: „4. Referitor la sentința civilă nr.

Este nelegală soluția de anulare a cererii de modificare a cererii de chemare în judecată, motivarea instanței fiind nelegală, prin raportare la dispozițiile art. 200 alin. 4¹ Cod proc civ., care prevăd că: "reclamantului nu i se poate cere să completeze sau să modifice cererea de chemare în judecată cu date sau informații de care acesta nu dispune personal și pentru obținerea cărora este necesară intervenția instanței." Or, situația din prezenta cauză era una prin care înscrisul necesar stabilirii cadrului procesual pasiv nu a putut fi obținut de către reclamant, deși au fost depuse toate diligentele și efectuate toate demersurile, fiind necesară intervenția, în vederea stabilirii cadrului procesual pasiv, așa cum în mod corect a stabilit și instanța care a soluționat contestația privind tergiversarea procesului. ”

Comisia constată însă că elementele de conținut ale argumentației întrebuințate de candidat evidențiază calitățile profesionale ale acestuia, faptul că reușește să surprindă aspectele care prezintă însemnătate procesuală, dovedind că înțelege și stăpânește problematica judecății.

Punctaj acordat: 7,50 puncte

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

O caracteristică a hotărârilor pronunțate de candidat este aceea că, de regulă, dispozitivul acestora este redactat într-o manieră clară, precisă și concisă, astfel încât să fie pe deplin posibilă punerea în executare, atunci când este cazul, a celor dispuse de instanță.

Cu titlu de excepție, în hotărârea nr.3 selectată de Comisie, dispozitivul nu reflectă din punct de vedere procesual, considerentele, întrucât, deși analizată și admisă excepția lipsei calității procesuale pasive, în cuprinsul dispozitivului acest aspect nu este precizat., *Admite apelul împotriva sentinței civile nr.*

pronunțate de Tribunalul- Secția în dosarul nr. declarat de către apelantul-pârât Consiliul Local al Orașului P, cu sediul în, în contradictoriu cu intimații-reclamanți AB și AC, ambii cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Avocat, în

Anulează sentința apelată și rejudecând,

Respinge cererea de chemare în judecată ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. ”

Punctaj acordat: 9,00 puncte

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Hotărârile judecătorești analizate expun în considerente, atunci când circumstanțele cauzelor o impun, fie probele pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea soluției (hotărârile nr.13, nr.14 selectate de Comisie), fie motivele pentru care unele probe au fost înlăturate ori au fost considerate ca fiind nerelevante(în hotărârea nr.29 selectată de Comisie).

Candidatul înțelege însemnătatea analizării și interpretării atente a probelor administrate, ca o condiție a aflării adevărului și, deci, a pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

În același timp, înțelege că forța persuasivă a hotărârii și credibilitatea ei fac necesară inclusiv menționarea atentă în considerente a probelor pe care instanța le-a avut în vedere la adoptarea hotărârii, precum și, atunci când este cazul, a motivelor pentru care unele probe nu au fost luate în considerare ori au fost considerate ca fiind lipsite de credibilitate.

În ceea ce privește maniera în care candidatul analizează probele administrate, Comisia constată că se procedează la interpretarea acestora.

Punctaj acordat: 10 puncte

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Candidatul cunoaște jurisprudența CCR, ÎCCJ, CEDO și CJUE, în considerentele hotărârilor pronunțate regăsindu-se, atunci când problematica juridică a cauzei o impune, referiri la hotărâri relevante. Mai mult, referirile nu sunt formale, ci vizează conținutul de fond al dezlegărilor cuprinse în aceste hotărâri, dezlegări care sunt valorificate în mod corect în soluționarea proceselor și în motivarea hotărârilor (a se vedea, spre exemplu: hotărârile nr. 1, nr. 4 , nr. 5, nr.14, nr.15 selectate de Comisie).

Punctaj acordat: 10 puncte

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

În perioada supusă evaluării, candidatul a înregistrat unele întârzieri în redactarea hotărârilor, și anume 140 hotărâri în 2020, 137 hotărâri în 2021, 127 hotărâri în 2022, 17 hotărâri în 2023.
Trebuie menționat că în perioada supusă evaluării, candidatul a îndeplinit și alte activități profesionale.

Punctaj acordat: 8,50 puncte

V. PUNCTAJ TOTAL - 79,00 puncte

Data: 29.11.2024

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

**judecător
judecător
prof.univ.dr.**